

会计准则国际趋同效果的影响因素及研究框架探讨

孙雪娇^{1,2}

(1. 厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005; 2. 天津财经大学 商学院, 天津 300222)

摘要: 鉴于各国向国际财务报告准则趋同化, 本文结合制度变迁理论从会计准则国际趋同效果出发, 较为系统地对影响会计准则国际趋同效果的影响因素设计了分析研究框架。本文是在“法与金融”学派及 Dyck 和 Zingales 为代表的法律外制度因素治理作用研究的基础之上, 剖析该领域研究文献的缺陷。本研究旨在为研究的稳健性提供保障, 并为制度变迁过程中其他因素如何与财务会计制度变迁相耦合提供一个研究思路。

关键词: 会计准则; 国际趋同; 影响因素; 效果

中图分类号: F233 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-1007(2012)02-0088-08

国际财务报告准则(以下简称 IFRS)在全球推广已取得了丰厚的成果, 世界已有超过 100 个国家采用, 或逐步与 IFRS 实现了趋同, 或是承诺将在未来几年内采用 IFRS 或实现趋同。最值得一提的是, 欧盟已要求其成员国上市公司合并报表并在 2005 年强制采用 IFRS; 美国证券交易委员会(SEC)2008 年 11 月也发布了一份与 IFRS 趋同的路线图(Roadmap)征求意见稿, 并且采取主动姿态与国际会计准则理事会(IASB)开展联合项目, 共同制定国际会计准则。我国 2006 年发布的企业会计准则实现了与 IFRS 的实质性趋同。虽然 IFRS 标榜的是高质量的会计准则, 但会计准则是确保信息质量的必要条件而非充分条件, IFRS 的执行效果将受到各国诸多制度因素和非制度因素的制约。Ball 等(2003)^[1]提出, 欲提高财务报告质量必须考虑改变经理人和审计师动机及其他制度因素, 这比强制使用高质量准则更重要。目前, 已经有一些文献研究了法律制度及法律外制度财务报告体系的影响。本文将从会计准则变迁的财务信息质量出发, 较为系统地对影响因素设计研究框架。

一、会计准则趋同效果影响因素的研究文献缕析

(一) 宏观层面

1. 法律因素

收稿日期: 2011-09-10

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(08JJD630010); 国家自然科学基金资助项目(70972113)。

作者简介: 孙雪娇, 女, 厦门大学管理学院博士研究生, 天津财经大学教师, 主要从事国际会计研究。

La porta 等(简称 LLSV)^[2,3]的文章《法与金融》(Law and Finance)开法律制度与金融发展关系研究之先河,阐述了投资者法律保护程度及其实施力度在不同国家呈现的显著差异。紧接着 LLSV^[4-6]、Demirguc — Kunt 等^[7]和 Leuz^[8]的一系列研究都表明法律保护投资者权利不受公司内部人侵害,盈余质量相对较高,对金融市场的发展和经济效益都有重大影响。DeFond 等^[9,10]研究发现强投资者保护的国家,财务报告的信息含量会相对较多;弱投资者保护的国家,分析师更愿意较多提供对现金流的预测。Ball 等^[11,1]、Jaggi 和 Low^[12]、Barniv 等^[13]、Bushman 等^[14]、Burgstahler^[15]研究了法律源泉对盈余质量和财务报告信息质量的影响,得出普通法国家优于成文法国家的结论。这些文献的共同特点是,强调法律在金融市场发展中的作用,由于法律对投资者保护程度的差异,造成了不同的金融发展水平,以及不同的国家治理模式。

2. 法律外因素

从这些文献中,我们确实看到了法律对投资者权利保护对公司治理健全的作用。但是学者们也发现其政策含义在实施中会遇到很大困难,需要漫长的改革过程,一些学者便开始把目光投入法律外的制度因素及非制度因素,如 Zarzeski^[16]、Jaggi 和 Low^[12]研究发现,文化因素对财务报告实务存在显著影响;Leuz 等^[8]发现,政府的清廉度与治理效率与一国的财务信息报告的盈余质量成正相关关系;Ali 等^[17]研究发现,一国的准则制定部门的性质、税务规则、花在外审审计上的费用、会计模式都会影响会计数据的价值相关性;Burgstahler 等^[15]提出法律制度和资本市场的动力可以互相补充,因二者均可影响盈余质量和经济业绩;Francis 等^[18]发现会计实务受审计质量的影响;最值得一提的是,Dyck 和 Zingales^[19]通过公司治理法律外制度因素的研究发现,法律外制度非常重要,跨国研究中加入法律外制度(产品市场的竞争度、媒体的压力、道德规范的约束度、对劳动者的保护实现的监督、政府通过税务执行实现的监督)因素,法律制度

的解释能力大打折扣。Bushman 和 Smith^[20]还提出,财务会计制度和其他制度间可能存在强大的相互作用,这些制度因素包括审计制度、沟通的基础设施、跟进的分析师、金融架构、法律环境、除投资者权利法律保护之外的公司控制机制、行业集中度、政治对商业活动的影响及人力资本,等等。

(二)微观层面

国家层面的财务报告信息是由企业层面的信息特征构成的,因此,企业层面的特征因素对一国准则趋同效果的影响也需予以考虑。LLSV 等法与金融学派的一系列研究都是以国家为基本的样本单位(country-level),存在样本小、自由度低及丢失企业层信息的缺点。为克服这个缺点,一些学者以公司为最小样本单位(firm-level)进行跨国研究,这样也可以控制企业层的特征因素。一些研究发现,规模大的公司^[21]、所有者权益分散的公司^[22]、公司权益比率高的公司一般倾向于披露更多的信息。Street 和 Bryant^[23]研究发现,在美国上市的公司执行国际会计准则的水平更高。Ali 等^[17]研究了 14 个国家执行 IAS 的情况,发现公司规模、利润率、是否跨国、权益债务比及审计质量都与执行效果相关。DeFond 等^[10]在对投资者保护与盈余质量关系进行跨国研究时发现了企业层特征因素,认为企业规模、市值是否排名前 20、是否跨美国上市、追随的分析师数量都与盈余质量有关。Street 和 Gray^[24]对公司对国际会计准则的遵循程度(即财务报告实务)的影响因素做过一个综述研究,得出企业规模、上市地点、盈利能力、所处行业、审计师类型、权益市场规模都会对财务报告遵循程度产生影响。

(三)现有文献的缺陷

1. 法律外的制度因素和非制度因素的提出缺少理论支持和分析

除了“法与金融”学派的国别制度因素(主要是法律来源因素)差异研究框架较为成熟外,其他因素尚缺乏系统的理论分析支持,尤其是对法律外非正式制度、制度安排与非制度因素的理论分析尤为缺乏。Dyck 和 Zingales^[19]的研究给出

了一个重要的结论,即当把法律外制度作为控制变量后,法律源泉因素不再显著,这既是对LLSV一系列文章的一个质疑,也为我们的研究提供了新的思路,即其他非正式制度、制度安排和非制度因素可能对财务报告信息效果产生重大影响,为实现财务报告效果的改善提供了新的途径。正式制度的研究相当重要,但非正式制度乃至非制度因素的研究也同样重要。诺思^[25]提出过,非正式规则对于良好的经济运行来说是必要的,正式的规则可以一夜改变,但非正式规则是渐进改变的。因此,不同国家执行同样的正式规则时得到的绩效与预期会不同,这是因为他们的非正式制度和实施机制不同。既然法律外制度因素如此重要,那么应该给予系统的分析,并在研究模型中加以控制。

2. 缺少对影响因素尤其是制度因素的分层和分类

对影响因素尤其是制度因素的分层和分类有助于探索影响因素间的关系,对这种关系的探寻则有助于判别制度间的因果关系并在模型中对制度间的关系加以控制。制度环境通常指非正式制度,在研究时被看做是外生的,制度安排看做是内生的。制度环境可能会影响制度安排,Gray的会计文化影响模型阐述了一国的生态环境影响了其文化价值,而文化价值又影响了具体的制度安排。本文理解的制度安排包含两个部分:正式制度和执行机制,执行机制是正式制度的补充机制,没有良好的执行机制,再完美的制度也难以奏效。

3. 忽略了制度因素、非制度因素间的互补性和替代性

制度间可能存在互补性,Francis等^[18]研究发现投资者保护制度是审计质量得以发挥效力的补充因素,只有在投资者保护健全的情况下,“四大”所审计的客户的盈余质量才会比非“四大”高。诺思^[25]曾写到:“非正式约束的主要作用是修改、补充或扩展正式规则。”制度间可能存在替代性,Kwon等^[27]发现审计行业质量可以作为法律体系的替代因素,在弱法律环境下,审计行业的质量对盈余质量的提高效用更加显著。

“正式制度的缺陷至少还可以部分地通过非正式制度的运行得到弥补。”^[28]“为提高经济效益,高质量财务会计信息和高质量控制机制之间存在互补关系。”^[20]总之,这些研究只是对制度间互补或代替的一个初探,探讨制度间乃至与非制度间的互补性或替代性对于实证研究的稳健性(因素间的多重共线性的考虑)或实践中的可行性(如可以用易改变的制度安排代替不易改变的制度环境)都有重要意义。

4. 对效果的界定比较模糊

现有的对财务报告效果研究的切入点不同,有的用会计准则的质量,有的用会计实务执行的差异度,有的用财务报告信息质量,有的用财务报告的经济后果。总体来说,对财务报告效果的研究缺乏系统性,且对制度和控制变量的选择也存在随意性。会计准则国际趋同效果是财务报告信息效果的一个子集,它固定了每个国家的会计准则因素,即国际财务报告准则。Rahman等^[29]提出会计协调包括四个方面:会计准则和其他因素(环境因素和公司特征)的协调、会计实务的协调、更好的会计信息可比性的输出、更好的资本市场决策的协调效果。会计准则国际趋同效果实际上只包含后三个层次,即会计实务执行效果、准则趋同后的财务报告信息质量和准则趋同的经济后果。因此,在研究会计准则国际趋同效果的影响因素时,要根据不同方面效果的切入点选择影响因素和控制变量,如根据财务报告产出流程,会计实务执行效果可能是财务报告信息质量的影响因素之一,而财务报告信息质量可能是会计准则趋同经济后果的影响因素之一。

二、会计准则趋同效果影响因素的理论基础

(一) 诺思的制度变迁理论

诺思^[25]认为,“制度是一系列被制定出来的规则、守法程序和行为的道德伦理规范,它旨在约束追求主体福利或效用最大化的个人行为。”制度决定了经济绩效,要追求制度最优状态就要实行制度变革。诺思的制度变迁理论,就是主张对一系列规则、规范加以改变,而一切改变是理

性经济主体追逐最大利益的结果。制度可以分为两个层次：制度环境和制度安排。“制度环境是一系列用来建立生产、交换和分配基础的基本的政治、社会和法律基础规则。”制度环境的改变相对缓慢，在研究制度变迁时，一般假设其为不变的，视其为外生变量。制度环境是一系列制度安排的总和，而制度安排是我们最通常意义上的“制度”，故我们所研究的制度变迁一般指制度安排的变迁。制度变迁既消耗资源又影响资源的使用效率，所以在研究经济绩效时，需要把制度变迁作为一个内生变量来研究。会计准则国际趋同的过程，实际上是制度变迁的过程。但我们不妨考虑这样一个问题：既然制度对经济绩效如此重要，那为什么其他国家不能学习和采用在经济绩效较好的国家中运用的最佳制度呢？^[25] 诺思用“路径依赖”理论阐释了经济制度的演进：即使能从国外借鉴良好的正式规则，如果本土的非正式规则因为惰性而一时难以变化，新借鉴来的正式规则和旧有的非正式规则势必产生冲突。其结果，借鉴来的制度可能既无法实施又难以奏效。因此，这可以解释为什么会计准则国际趋同的过程是一个艰难的政治过程。但是制度决定经济绩效，这便为那些经济绩效较差的经济体改变其现存制度提供了强有力的激励。

（二）博弈论框架下的制度变迁理论

青木昌彦将诺思的制度变迁理论和路径依赖理论大大推进，更好地解释了“无效率的制度变迁”问题。青木昌彦^[30]认为，“制度是一种社会构建，在同一域还可能存在其他社会建构的情况下，它代表参与人内生的、自我实施的行动决策规则的基本特征，因而制约着参与人在重复博弈中的策略互动。”即制度是社会制度博弈的参与人之间的策略互动并最终成为自我实施的结果。青木昌彦由博弈关联提出制度关联，即制度间的耦合可以理解为在经济不同域个人策略之间所产生的类似于一般均衡的反馈作用（博弈关联），经济作为一个整体可以被看做是相互依赖的制度之间稳固而连贯的整体性安排（制度关联）。因此，政府引进一项新“制度”而颁布法令，法令的实施在一定的经济、政治和社会背景下经

常会产生意想不到的后果。比如在一些发展中国家，政府为模仿发达国家的公司控制权市场，颁布私有化法令，其中一个意想不到的后果是公司控制权普遍被内部人掠取。主要原因是理想计划和现存制度环境之间缺乏必要的“耦合”。只有相互一致和相互扶持的制度安排才是富有生命力和可维系的。一项政策若与其他域的现存制度不相耦合，或人才积累不足，均可能产生政治家意想之外的结果。因此，由于制度互补性的存在，人们无法单独评价一项制度变迁方式的优劣。

（三）两种理论的结合

制度互补性的存在以及之后诺思提出的“路径依赖”都很好地解释了无效率的制度变迁问题的存在。尽管有些规则可以即时改变，但个人对规则变化的反应却是一个极其复杂和缓慢的适应过程，规则的变化要求规范、惯例和非正式规则的演进。我们在研究制度变迁时，要根据研究的对象、时间长短确定制度变迁的性质，就如会计准则国际趋同的过程，改变一国的会计准则可以在很短的时间内完成，但是否能有效执行，能产生什么样的经济后果，能否为经济带来好处，还要看一国的制度环境和其他配套制度安排是否与之协调。这也是为什么有些国家采用了“好”的会计准则，财务报告质量却没有得到提高的原因。如果欲使该项制度变迁运行得有效率，这又需要一段时间让其他制度安排与之相耦合，每一个制度安排都作为制度环境的一部分而影响下一个新制度安排的出现，一系列制度变迁使得制度环境不断完善，因此制度环境的改变是一个漫长、艰难的过程。

三、研究框架的探讨

（一）对效果的界定和分层

会计准则国际趋同的效果包含三个层次：会计实务执行效果、准则趋同后的财务报告信息质量和准则趋同后的经济后果。这三个层次呈递进关系，会计实务执行的效果会影响准则趋同后财务报告信息的质量，财务报告信息的质量又影

响准则趋同后的经济后果。因此,会计准则国际趋同的效果既会产生直接的效果,又会产生间接的效果。如图 1 所示。

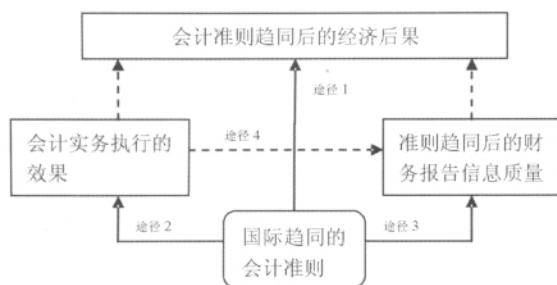


图 1 会计准则国际趋同的效果分层

不同效果会对应不同的制度和非制度因素,或者说,不同的制度或非制度因素对不同效果层的影响程度不同。

(二) 影响因素的分类

1. 制度因素

从以 LLSV^[2-6] 为代表的一系列“法与金融”的文献中,我们确实看到了法律对投资者权利保护,对公司治理健全的作用。但是学者们也发现其政策含义在实施中会遇到很大困难,需要漫长的改革过程。一些学者便开始把目光放在法律外因素。诺思将制度一般分为两个层次:制度环境和制度安排。制度环境在研究中通常看做是不变的,称为外生因素;制度变迁通常指制度安排的变迁,称为内生因素。青木昌彦将制度分为非正式制度、正式制度和执行机制三个部分。两种分类方法的对应关系如图 2 所示。

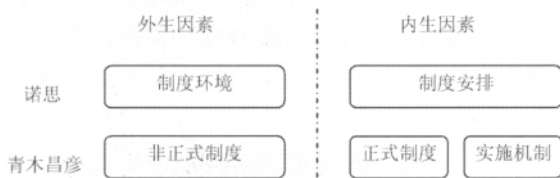


图 2 不同制度分类的对应关系

制度环境指不易受到其他因素影响的,会在很长一段时间保持基本不变的制度因素,如法律起源、文化、习俗、政治环境、经济环境(通常是非正式制度)。LLSV 等的一系列研究基本把目光

放在制度环境的层次上,但我们知道,制度环境很难改变,起码要经历漫长的时间过程,其实用性不足,而制度安排是最通常意义上的“制度”,也是我们在短时期内有能力改善或改变的“制度”。因此,研究者开始把目光逐渐转移到制度安排的设计上。制度安排受制度环境的影响,又逐渐反作用于制度环境,制度安排通常是被人为创造的(正式制度和实施机制),因此,某项制度可以瞬间改变。即使能从国外借鉴良好的正式规则,如果本土的非正式规则因为惰性而一时难以变化,新借鉴来的正式规则和旧有的非正式规则势必产生冲突。其结果是,借鉴来的制度可能既无法实施又难以奏效。因此,深入探究制度间的耦合关系,以期通过相对简便、可行的途径进行制度变迁,追求利益最大化。

(1) 制度环境。

制度环境主要指非正式制度,除法律起源外,还包括价值信念、道德伦理、风俗习惯、意识形态等因素。Zarzeski^[16]、Jaggi 和 Low^[12]、Archambault 等^[31]、Ole-Kristian Hope^[32] 研究发现文化因素对财务报告实务及财务报告信息质量都有显著影响。Sultz 和 Williamson^[33] 研究发现文化因素对公司治理、金融发展有显著作用。Leuz 等^[8]、Bushman 和 Piotroski^[14] 研究发现一国政府的清廉程度和政府效率越高,盈余质量也越高。Dyck 和 Zingales^[19] 研究发现产品市场的竞争度(用一国竞争法对不公平竞争的抵御效力代表)、道德规范(用犯罪率作为代表)约束了公司内部人对私有利益的攫取。

(2) 制度安排。

正式制度。正式制度是人们有意识创造出来的政策法规,与财务报告有关的正式制度安排包括:会计准则、审计准则、信息披露制度、投资者保护制度、证券监管制度、公司治理制度、税收制度。Hail 和 Leuz^[34] 发现严格的证券法可以降低企业的资本成本,Bushman 和 Piotroski^[14]、Reverte^[35] 研究发现严格的证券法会提高盈余质量;Stulz^[36] 指出严格的证券法和可靠的披露制度对降低代理成本起重要作用。Choi 和 Wong^[37] 发现在差的法律环境中,审计师扮演重

要的治理角色,并且在差的法律环境下,那些有改善公司治理动机的企业会雇佣知名的会计师事务所。

实施机制。实施机制是制度得以有效执行的保障机制,没有有效的实施机制,再完美的制度也是纸上谈兵。Dyck 和 Zingales^[19]研究发现,高效的法律执行、高的税务遵从率实现的监督抑制了公司内部人的私利行为。Reverte^[35]发现严格的证券法执行机制影响盈余质量。Ole-Kristian Hope^[32]发现会计准则执行效率越高,分析师的预测越准确。

2. 非制度因素

无论是国内还是国外,有关财务报告效果与非制度因素关系的研究都还鲜有。原因可能是学者们刚把目光转移到法律外制度因素,对于非制度因素的研究还需要一个过程。另外,非制度因素涉及的面非常广,具体哪些对财务报告体系造成影响,还需要一段时间深度工作去甄选,以及指标的代表和数据的可获得性都还存在一定的困难。Dyck 和 Zingales^[19]研究了法律外的因素对公司私有利益攫取的影响,发现公共舆论的压力(用媒体的传播水平作为代表)约束了公司内部人对私有利益的获得。与财务会计信息可能有关的非制度因素包括公司治理机制以外的公司层特征因素,如管理层动机、融资偏好、规模、员工的素质等;还包括一国的人力资本(Bushman 和 Smith 把人力资本归类于制度),如人口的教育水平;还包括信息、技术的发展程度,都可能对国家间、区域间的经济发展造成影响,而哪些与财务会计制度变迁的效果更相关,还需要进一步研究。

3. 财务会计制度与其他制度特征之间的相互作用

注重分析财务会计制度和其他制度特征之间的相互作用,以及制度因素、非制度因素间的互补性和替代性对研究财务报告效果起着很重要的作用。因为如果考虑不到这种关系,可能对研究结论的稳健性造成影响,而注意到这个关系,还可能给政策上带来可行的建议。前面的文献讨论,已经列举了一些制度因素间互补性与替

代性的实证研究。另外,Ali 和 Hwang^[17]研究发现一国的税法如果和财务报告联系越紧密,那么财务报告编制者越易受税法影响,从而降低了财务报告的信息质量。Bushman 和 Smith^[20]在《财务会计信息与公司治理》的评论中,预期财务会计制度和其他制度特征之间存在强大的相互作用,这些制度特征包括审计制度、沟通的基础设施、金融分析师团体、金融系统架构、法律环境、其他公司控制机制、行业集中度、对商业活动的政策影响及人力资本,这些预期还有待于进一步检验。

(三) 研究方法

1. 不同层次效果的因素选择

前已述及,会计准则国际趋同效果包含三个层次。这里,财务会计准则因素已经被固定,即国际财务报告准则,接下来的研究模型应该根据不同的效果层次,甄选可能对其产生影响的因素进行控制。在模型的设计上建议采用基于财务报告信息的模型,如对于财务报告信息质量的模型为 $Y_3 = f(Y_1, Y_2, \Sigma X_i)$, 其中 Y_1 为财务报告准则, Y_2 为财务报告准则执行效果, Y_3 为财务报告信息质量, X_i 为影响因素的集合。而对于会计准则国际趋同后经济后果的模型就最好为 $Y_4 = f(Y_1, Y_2, Y_3, \Sigma X_i)$, Y_4 为会计准则国际趋同的经济后果。这样的设计把与财务报告系统的因素和其他因素放在了同等重要的位置上进行研究,有效控制了财务会计制度变迁带来的影响。

2. 跨国研究

Bushman 和 Smith^[20]在《财务会计信息与公司治理》的评论中建议采用跨国研究,这个建议对于本文也同样适用,原因是大量文献已表明制度因素、非制度因素存在着大量的跨国差异,并且已有一些研究成果(尤其是世界银行的一些年度报告)对这些因素进行了量化。以往的跨国研究中,基本以一国所有企业某因素的中位数或均值(如所有企业规模的中位数)作为对企业特征的控制,这个过程略去了大量的企业层特征,尤其是公司治理的特征,这对研究结果也许会造成较大的影响。从技术角度看,纳入企业层特

征,实质上也扩大了模型的样本,增大了自由度,会使结果更加稳健。

四、研究的政策意义

以 LLSV 为代表的“法与金融”学派研究发现法律对投资者的保护程度(尤其是法律源泉是造成各国投资者保护差异的重要影响因素)是影响金融发展的最重要因素之一,但学者们也意识到,一国的法律变革是漫长而又艰难的,尤其是法律源泉是根本不可能改变的。Dyck 和 Zingales^[19]把目光放于法律外的制度因素,研究发现,媒体、税务实施效果在公司治理中都发挥了重要角色,而这些制度较法律都较易变革,具有实际意义。但目前这些研究还存在以上提出的种种问题。本文在这些研究的基础上提出了应对制度因素、非制度因素,尤其是制度因素、非制度因素间的互补或替代关系进行较为系统的分析,尤其是现有文献比较缺乏对制度安排和非制度因素的理论研究,以及对与财务会计制度有关的制度因素、非制度因素间的关系分析。打开法律外影响财务报告效果因素的黑箱,在较短期内对提高财务报告信息质量及其带来的经济后果具有一定的政策意义。

参考文献

- [1]Ball, R., A. Robin and J. S. Wu. Incentives versus standards: properties of accounting income in four East Asian countries[J]. Journal of Accounting and Economics, 2003, 36(1-3):235-270.
- [2]La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer, and R. Vishny. Legal determinants of external finance[J]. Journal of Finance, 1997, 52: 1131-1150.
- [3]La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer, and R. Vishny. 1998. Law and finance[J]. Journal of Political Economy 106(6): 1131-1155.
- [4]La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer, and R. Vishny. Investor Protection and Corporate Governance [J]. Journal of Financial Economics, 2000, 58(1-2): 3-27.
- [5]La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer, and R. Vishny. Investor protection and corporate valuation[J]. Journal of Finance, 2002, 57(3): 1147-1170.
- [6]La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer. What works in securities laws[J]. Journal of Finance, 2006, 61(1): 1-32.
- [7]Demirguc-Kunt, A. and V. Maksimovic. Law, Finance, and Firm Growth[J]. Journal of Finance, 1998, 53: 2107-2138.
- [8]Leuz, C., Dhananjay Nanda, and Peter D. Wysocki. Earnings Management and Investor Protection: An International Comparison[J]. Journal of Financial Economics, 2003, 69(3): 505-527.
- [9]Defond, M., M. Hung, et al. Investor protection and the information content of annual earnings announcements: International evidence[J]. Journal of Accounting and Economics, 2007, 43(1): 37-67.
- [10]DeFond, M. L. and M. Hung. Investor protection and analysts' cash flow forecasts around the world [J]. Review of Accounting Studies, 2007, 12(2-3): 377-419.
- [11]Ball, R., Kothari, S. P., Robin, A.. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings [J]. Journal of Accounting and Economics, 2000, 29(1):1-52.
- [12]Jaggi, B., and P. Y. Low. Impact of culture, market forces, and legal system on financial disclosures[J]. The International Journal of Accounting, 2000, 35(4): 495-519.
- [13]Barniv, R., Mark Myring and Wayne B. Thomas. The Association Between the Legal and Financial Reporting Environments and Forecast Performance of Individual Analysts[J]. Contemporary Accounting Research, 2005, 22(4):727-758.
- [14]Bushman, R. M. and J. D. Piotroski. Financial reporting incentives for conservative accounting: the influence of legal and political institutions[J]. Journal of Accounting and Economics, 2006, 42(1-2): 107-148.
- [15]Burgstahler, D. C., L. Hail and C. Leuz. The importance of reporting incentives: Earnings management in European private and public firms [J]. The

- Accounting Review, 2006, 81(5): 983—1016.
- [16] Zarzeski, M. T. Spontaneous harmonization effects of culture and market forces on accounting disclosure practices[J]. Accounting Horizons, 1996, 10(1):18.
- [17] Ali, A. , and L. s. Hwang. Country—specific factors related to financial and the Value Relevance of Accounting Data [J]. Journal of Accounting Research ,2000, 38(1): 1—22.
- [18] Francis, J. R. , and Dechun. Wang. The joint effect of investor protection and big4 audits on earnings quality around world[J]. Contemporary Accounting Research, 2008, 25(1): 157—191.
- [19] Dyck, A. , and L. Zingales. Private benefits of control: an international comparison[J]. Journal of Finance Lix, 2004, (2): 537—600.
- [20] Bushman, R. M. and A. J. Smith. Financial accounting information and corporate governance[J]. Journal of Accounting and Economics, 2001, 32(1—3): 237—333.
- [21] Gray, S. J. , G. Meek, and C. Roberts. International capital markets pressure and voluntary annual report disclosures by US and UK multinationals[J]. Journal of International Financial Management and Accounting, 1995, 6(1).
- [22] Rahman, A. , H. Perera and S. Ganesh. Accounting Practice Harmony, Accounting Regulation and Firm Characteristics[J]. Abacus, 2002, 38(1): 46—80.
- [23] Street, D. L. , and S. M. Bryant. Disclosure level and compliance with IASs: a comparison of companies with and without listings and fillings[J]. The International Journal of Accounting , 2000, 35 (3): 305—329.
- [24] Street, D. L. , and S. J. Gray. Factors influencing the extent of corporate compliance with international accounting standards: summary of a research monograph[J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 2002, 11 (1): 51—76.
- [25] 道格拉斯·C. 诺思. 制度、制度变迁与经济绩效 [M]. 杭行译,上海:上海人民出版社,1994.
- [26] Gray, S. J. 1988. Towards a theory of cultural on the development of accounting influence systems internationally[J]. Abacus 24(1): 1—15.
- [27] Kwon, S. Y. , C. Y. Lim and P. M. S. Tan. Legal systems and earnings quality: the role of auditor industry specialization[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2007,26(2): 25—55.
- [28] 林毅夫. 一个制度变迁的经济学理论: 诱致性和强制性变迁[J]. 卡托杂志,1989,12(9):1—33.
- [29] Rahman, A. , H. Perera and S. Ganesh. Accounting Practice Harmony, Accounting Regulation and Firm Characteristics[J]. Abacus, 2002, 38(1): 46—80.
- [30] 青木昌彦. 比较制度分析[M]. 周黎安译,上海:上海远东出版社,2001.
- [31] Archambault, J. J. , and M. E. Archambault. A multinational test of determinants of corporate disclosure [J]. The International Journal of Accounting, 2003, 38 (2): 173—194.
- [32] Ole—Kristian Hope. Disclosure practices, enforcement of accounting standards, and analysts' forecast accuracy: an international study[J]. Journal of Accounting Research, 2003, 41(2): 235—272.
- [33] Stulz, R. Culture, openness, and finance[J]. Journal of Financial Economics, 2003, 70 (3): 313—349.
- [34] Hail, L. and C. Leuz. International Differences in the Cost of Equity Capital: Do Legal Institutions and Securities Regulation Matter ? [J]. Journal of Accounting Research, 2006, 44(3): 485—531.
- [35] Reverte, C. Institutional differences in EU countries and their relationship with earnings management differences: Implications for the pan—European stock market[J]. Journal of Accounting & Organizational Change, 2008, 4(2): 182—200.
- [36] Stulz, R. M. Securities Laws, Disclosure, and National Capital Markets in the Age of Financial Globalization [J]. Journal of Accounting Research, 2009, 47(2): 349—390.
- [37] Choi, J. H. and T. J. Wong. Auditors' governance functions and legal environments: an international investigation[J]. Contemporary Accounting Research, 2007, 24(1): 13—46.

A Research on Influential Factors of Outcomes of Accounting Standards International Convergence: A Research Framework

SUN Xue-jiao^{1,2}

(1. School of Management, Xiamen University, Xiamen 361005, China;

2. School of Business, Tianjin University of Finance & Economics, Tianjin 300222, China)

Abstract: View of the countries to the IFRS convergence boom, this paper combines the institution change theory and designs a systematic framework on influential factors of outcomes of accounting standards consequence. This article is based on the "Law and Finance" of LLSV and Dyck and Zingales (2004) which are the representatives of the law governance role and outside law governance role of institutional factors. We points that the current cross-country studies haven't considered the institutional factors outside the law and non-institutional factors are lack of theoretical support. We also find that the current studies are lack of stratification and classification of institutional factors, ignoring the alternative and complementary relationship between institutional factors and non-institutional factors and the definition of effect on the financial reporting system. These issues are important for the study of institution evolution effect.

Key words: accounting standars; international convergence; influential factors; outcomes

责任编辑 刘治泰

《现代财经》杂志网站开通

为了进一步扩大《现代财经》杂志的社会影响,同时借助现代信息技术,使其进一步贴近学术热点和学术前沿,跟上国际网络化发展步伐,更及时有效地反映当前我国经济领域专家、学者最新的学术动态和研究成果,《现代财经》杂志网站(<http://xdcj.tjufe.edu.cn>)经过两个月的筹措、构思和谋划,于2011年9月20日正式开通。

我们的初衷 要了解世界必须介入 internet,要让世界了解我们必须拥有自己的网站。当前,信息化已进入崭新阶段,它以其快捷、实时更新、互动的优势显现出无可比拟的优势,对传统、静态、纸质的办刊模式形成很大冲击,网站的开通,正是顺应这一时势的具体体现。本刊独立网站的开通,将大大缩短编者与读者、作者之间的距离,为他们提供一全新、快捷的学术园地。本刊将充分利用这一崭新的互动交流模式,通过大家的合力,为长期以来关心、支持我们的广大读者提供知识更新的课堂,为广大作者提供思想碰撞、融合、升华的平台,在编读、编作之间架起一个高效、互通有无的信息桥梁。

我们的特色 网站依托《现代财经》杂志本身,主要通过主编审稿、在线投稿、稿件查询、新闻公告、天财观点、选题指南、佳作推介、编辑微博、留言板等栏目,体现本网站的特色,努力打造一个界面新颖和谐、内容丰富、功能实用、互动方便、回复迅速、更新快捷的平台,更好地对《现代财经》杂志起烘托和推举作用。

我们的期许 《现代财经》杂志网站的开通,是现代财经杂志创刊 31 年来的又一件大事,是期刊建设过程中的重要组成部分,是传统纸质型期刊向数字化期刊迈出的一大步。我们将秉持"办刊办刊,内容为王"的办刊理念,殷切地希望网站在广大读者、作者的支持下不断完善,成为面向读者、作者和审稿专家的重要窗口,使《现代财经》成为精品,在我国的现代化经济建设中做出它应有的贡献。